

НИГЯР ГАХРАМАНОВА

*Доктор философии по политическим наукам.**e-mail: nigarge@yahoo.com*

## О ВЗАИМОДОПОЛНЯЕМОСТИ НРАВСТВЕННОЙ И ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ.

*Açar sözlər:* mənəvi mədəniyyət, hüquqi mədəniyyət, sosial idarəetmə, subyekt-obyekt münasibətlər

*Ключевые слова:* нравственная культура, правовая культура, социальное управление, субъект-объектные отношения

*Key words:* moral culture, legal culture, social management, subject-object relations

Социальное управление осуществляется благодаря участию в нем целого ряда объективных и субъективных факторов. К объективным факторам, например, относятся материально-техническая и информационная база управления, средства связи, наличие финансовых и других средств и т.д. К субъективным факторам относятся человеческий фактор, т.е. субъект управления, воля и знания управляющего, его нравственный, интеллектуальный и духовный потенциал, организованность структур управления, степень усвоенности ими стоящих перед ними задач и целей. Среди факторов, имеющих непосредственное влияние на управленческий процесс, управленческие задачи и управленческие отношения, особо следует выделить общую, политическую, нравственную и управленческую культуру субъектов управления – как структур, так и отдельных персон.

В целях конкретизации и углубленного изучения факторов, влияющих на управленческий процесс, управленческие отношения и принятие управленческих решений, в данной статье мы будем акцентировать внимание на двух факторах субъективного порядка: на нравственной и правовой культуре.

Если взять исторически, участие нравственной культуры в решении задач социального управления, в целом управления обществом, предшествует функциям и роли правовой культуры. Еще в седую древность люди, государственные и политические деятели, управляя обществом и государством, главным образом, опирались на нравственную культуру, нравственные ценности и нравственные принципы. Если всматриваться в исторический процесс, уходящий вглубь веков и тысячелетий, то нетрудно будет заметить, что в управлении обществом, человеческими коллективами деятели тех времен пользовались даже некоторыми нравственными принципами, содержащимися в мифологии. Это объясняется тем, что на ранних этапах развития общества, законов права и правовой культуры как таковых не было, но управлять обществом было необходимо, а потому для консолидации людей и направления их деятельности, энергии в одно русло было необходимо пользоваться теми нравственными ценностями, которые одобрялись обществом и людьми.

Несколько позднее в период возникновения мировых религий «реестр» нравственных ценностей и принципов был расширен. К первоначальным принципам были присовокуплены религиозные нравственные принципы. В то же время следует подчеркнуть, что нравственные принципы и нравственная культура, содержащиеся в

религиозных книгах, отчасти являются общечеловеческими ценностями, так как религия почерпнула их из реальной жизни, из жизни предков и современников. Но полное продуктивное взаимодействие нравственной и правовой культур стало возможным в эпоху капитализма, когда государством, обществом стали управлять, прежде всего, законы, когда народы и государства стали жить в соответствии с принципами конституции.

В цивилизованном обществе социальное управление осуществляется не только на основе нравственной и правовой культур, но также на основе всей системы культуры – общей, духовной, политической и т.д. Но поскольку социальное управление осуществляется на разных уровнях социальной иерархии, а также применительно к обществу, государству, нации, большим и малым коллективам, то следует внести ясность в вопрос о том, на каком уровне социальной иерархии тот или иной вид культуры является ведущим, определяющим. С этой точки зрения, управление современным цивилизованным обществом, правовым демократическим государством, прежде всего, опирается на право и правовую культуру.

Дело в том, что в некоторых исследованиях путают возможности и место права и правовой культуры. В этой связи важно отметить, что определяющим во взаимодействии двух показанных выше понятий является право, закон, а не правовая культура. Правовая культура лишь обогащает практику и теорию управления, но субъект управления (отдельный человек, какая-то структура) осуществляет управление, руководствуясь принципами закона.

Что же касается нравственной культуры, то она выполняет ряд функций, способствующих формированию в субъектах управления подлинно человеческих качеств, формированию способностей чувствовать проблемы, желания и стремления управляемых. Как раз одной из причин бюрократизации управляющих структур, бюрократического отношения управляющих к управляемым является нравственная ущербность этих людей, отсутствие в них чувства справедливости. Нравственно ущербный, деградированный, одним словом, безнравственный человек, безнравственный руководитель не способен, да и не желает понять проблемы другого человека, понять его боли и страдания. Поэтому одной из важнейших функций нравственной культуры является нравственное очищение и обогащение людей, занятых в структурах управления. Другой, не менее важной, функцией нравственной культуры в системе социального управления является совершенствование, гуманизация и обогащение содержания управленческих отношений.

В советское время одним из актуальных вопросов воспитания человека, коллективов, общества был вопрос о нравственном воспитании. В Азербайджане, например, в 1979 году под руководством тогдашнего Первого секретаря ЦК Коммунистической Партии Азербайджана Гейдара Алиева была проведена огромная Всесоюзная научно-практическая конференция по нравственному воспитанию. Выступая на этой конференции, Гейдар Алиев отмечал: «Практика нравственного возвышения нашего общества имеет очень важное значение. Формирование высоких нравственных качеств личности – важный признак ее всестороннего и гармоничного развития. Находя отражение в сознании и поведении людей, моральные принципы возвышают их, обогащают жизнь глубоким общественным содержанием»[1].

Говоря об этом, необходимо строго подчеркнуть, что упомянутая конференция и сделанный на ней доклад Гейдара Алиева, были рассчитаны на социалистическое

общество. Идеи и положения, содержащиеся в материалах этой конференции, целиком и полностью соответствовали идеологии марксизма-ленинизма, идеям коммунизма, установкам КПСС. Поэтому в новых условиях, в условиях суверенитета и капиталистического развития общества требовались новые подходы и новые принципы нравственного воспитания, формирования нравственной культуры, в частности нравственной культуры в системе социального управления. С этой точки зрения, выступления, речи, доклады, беседы, интервью и советы общенационального лидера азербайджанского народа Гейдара Алиева имеют громадное значение.

К величайшему сожалению, после распада СССР внимание общества к этой проблеме несколько ослабло. Следует подчеркнуть, что до возвращения Гейдара Алиева во власть в 1993 году этой проблемой никакая государственная структура не занималась. Ею фактически не занимались и в периоды правления К.Багирова, А.Везирова, А.Муталибова и Эльчибея. И только после возвращения Гейдара Алиева во власть проблема нравственного воспитания людей стала одной из актуальных проблем азербайджанского общества. Как отмечается во вступительном слове к книге «Heydər Əliyev: mədəniyyət, mədəni dəyərlər, mədəni tərbiyə», «говоря о нравственности, нравственных ценностях и нравственном воспитании, касаясь различных аспектов этих вопросов, Гейдар Алиев исходил из целостности идейных, духовно-нравственных, научных и художественных ценностей, формирующих целостность личности, ее идейные принципы» [2, с.24]. И далее: «...Гейдар Алиев ставит решение нравственных проблем и создание современной, самодостаточной системы нравственного воспитания в прямую связь с задачами совершенствования социально-экономической и политической системы, улучшения морально-психологического климата в стране, углубления процессов самопознания и самоанализа нации. Нравственное воспитание не может быть осуществлено в одностороннем порядке. Оно должно осуществляться в контексте воспитания и развития у молодых людей чувств достоинства и гордости, чувств национального «Я», а также социальной и исторической ответственности» [2, с.28].

С учетом специфики темы данной статьи и ограниченности ее объема хотелось бы лишь эскизно подчеркнуть несколько моментов подхода Гейдара Алиева к вопросам нравственной культуры.

1. По Гейдару Алиеву, нравственная культура азербайджанского общества и в частности управляющих систем и структур должна базироваться на: а) национальных духовных, нравственных и культурных ценностях; б) общечеловеческих духовных, нравственных и культурных ценностях; в) историческом опыте народа, нации, поколений.

В отличие от советской эпохи Гейдар Алиев дополнял привычную нам схему ценностей, включаемых ранее в воспитательные и управленческие процессы ценностями религии. По его мнению, религия, религиозные ценности должны быть включены в воспитательный процесс, чтобы их эффективно использовать в деле самоочищения, нравственной чистоты людей.

2. По мнению общенационального лидера, нравственная культура должна быть включена в систему межличностных, межэтнических отношений, в создание благоприятного морально-психологического климата в коллективах, организациях, в государственных и общественных структурах. Наличие такого климата позволит, с одной стороны, совершенствовать работу структур, с другой, - поднять уважение к

человеку, формировать уважительное отношение между управляемыми и управляющими.

3. В обществе нравственная культура должна быть задействована для формирования жизненных принципов личности, ее нравственных устоев. В этой связи общенациональным лидером азербайджанского народа Гейдаром Алиевым уточняются задачи системы образования, системы воспитания разных уровней, а также литературы и искусства. Как отмечается в отмеченной ранее книге, «касаясь вопросов эстетического воспитания людей и роли литературы и искусства в этом процессе, Гейдар Алиев, в конечном счете, выходил на проблему органического единства и взаимодополняемости художественного, эстетического и нравственного воспитания. Художественное и нравственное воспитание, дополняя друг друга, делают личность более утонченной и более благородной. Притом, он никогда не был сторонником того упрощенного подхода к проблеме, согласно которому элемент утонченности идет только от искусства, а элемент доброты – от нравственного воспитания, этики. Нет, напротив, литература и искусство несут в себе лучшие образцы благородства, нравственное воспитание, кодексы морали и этические учения содержат в себе превосходнейшие принципы утонченности личности. Таким образом, эти качества – утонченность и благородство личности – одновременно содержатся и в том, и в другом. Отнюдь неслучайно, что к вопросам нравственности, нравственного воспитания или нравственного кредо личности, к проблемам нравственного здоровья общества и нации он возвращался всякий раз, когда разговор шел о роли литературы и искусства» [2, с.24-25].

В вопросах использования нравственной и правовой культуры в управлении социальными процессами исследователь сталкивается с рядом противоречий. Во-первых, правильно ли говорить о последовательности в исследовании этих феноменов? Ведь на практике имеют место разные конфигурации: а) сначала правовая, затем нравственная культура; б) сначала нравственная, затем правовая культура и, наконец, в) и то, и другое одновременно. На наш взгляд, теоретически обоснованного принципа последовательности в этом вопросе нет. Но, тем не менее, если речь идет об управлении коллективами, предприятиями, организациями, социальными и этническими группами, то, в первую очередь, управляющая система должна опираться на законы государства, на правовую базу. Нравственная культура при этом может быть использована в качестве дополнительного фактора, усиливающего решение поставленных задач, оптимизирующего и консолидирующего деятельность управляемых систем.

В-вторых, всякое управление коллективами, предприятиями, организациями, социальными и этническими группами и слоями предполагает, с одной стороны, оптимизацию деятельности управляемых структур и систем, с другой, – воспитание людей. Притом в более широком плане воспитанием должны быть охвачены также субъекты управления. С этих позиций, говоря о функциях нравственной и правовой культуры в системе социального управления, мы обязаны выделить в управляемых системах и людях такие нравственные качества, как справедливость, социальная ответственность, уважение к человеку, моральный долг перед обществом, нацией и страной. Точно так же правовая культура должна быть использована для воспитания в управляемых системах и входящих в них объектах управления чувства ответственности перед законом, осознание равных прав всех в коллективе, организации, психологическую готовность недопущения правового беспредела.

Одна из важных задач правовой культуры заключается в том, чтобы в системе социального управления принимаемые решения и прочие документы были юридически правильно оформлены. Нравственная культура, используемая в системе социального управления, не может быть использована для усиления обвинительного уклона при обсуждении каких-то вопросов.

Наконец, нравственная культура необходима для своевременной реакции людей, охваченных системой социального управления, на всевозможные нарушения или на принятие неправовых решений и актов.

Поскольку речь идет о функциях нравственной и правовой культуры в системе социального управления, то весьма актуальным является вопрос требований управляемых к управляющим, их апелляции к законам морали и нравственности. Эти вопросы всегда были и сегодня являются весьма актуальными и с теоретической, и с практической точек зрения.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Газета «Бакинский рабочий», 26 апреля 1979 года
2. «Heydər Əliyev: mədəniyyət, mədəni dəyərlər, mədəni tərbiyə», Bakı, 2008
3. Актуальные проблемы истории, политики, права, под ред. А.И.Дурова, Екатеринбург: Издательство Уральского юридического института МВД России, 2002
4. Большаков В.П. Культура как форма человечности, Великий Новгород, 2000
5. Словарь по этике, под ред. И.Кона, 1981

**NIGAR QƏHRƏMANOVA**  
*Siyasi elmlər üzrə fəlsəfə doktoru*

### **SOSIAL İDARƏETMƏDƏ MƏNƏVİ VƏ HÜQUQİ MƏDƏNİYYƏTLƏRİNİN BİR-BİRİNİ QARŞILIQLI TAMAMLAMASI HAQQINDA.**

Məqalədə sosial idarəetmənin optimallaşmasına təsir göstərən bir neçə amil tədqiq olunur. Burada sosial idarəetmə prosesində əsas diqqət mənəvi mədəniyyətlə hüquqi mədəniyyətlərin əlaqələri və bir-birini tamamlaması probleminə yönəlir. Müəllifin fikrincə, sosial idarəetmə birinci növbədə hüquqi prinsiplərə əsaslanmalıdır, lakin hüquqi prinsipləri yetərincə və optimal şəkildə tədqiq etmək üçün hüquqi mədəniyyətə yiyələnmək zəruridir. Mənəvi mədəniyyət isə idarəetmə prosesində subyekt-obyekt münasibətlərinin tənzimlənməsində idarə edən subyektin idarə olunan obyektlərə (təşkilat, struktur, dövlət, qeyri-dövlət institutlar) müsbət mənəvi-əxlaqi münasibət göstərilməyinə yardım olur.

NIGAR GAHRAMANOVA  
*PhD in political sciences*

**ABOUT THE INTERADDITION OF MORAL AND LEGAL CULTURE  
IN THE SOCIAL MANAGEMENT**

Some factors which have influence on the optimization of social management are researching in this article. The main attention is paid on considering of the problem of interconnection and interadditional of moral and legal culture in the social management. In author's opinion, first of all social management has to be based on legal principles, but it is necessary to adopt the legal culture in order to have full and optimal research of legal principles. In turn, legal culture plays supportive role in formation of positive and moral attitude in regulation of subject-object relations (managing – subject, managed – object – organizations, structures, government and non-government institutes) in social management.

*Rəyçilər: t.ü.f.d. E.Əhmədova, t.e.d. Q.Əliyev*

*Azərbaycan Müəllimlər İnstitutunun "İctimai fənlər" kafedrasının 8 mart 2014-cü il tarixli iclasının qərarı ilə çapa məsləhət görülmüşdür (protokol №6).*